



МВД по Республике Крым

ОТДЕЛ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по ГОРОДУ АЛУШТЕ
(ОМВД России по г. Алуште)

ул. Ленина, 54, г. Алушта, 298510
тел/факс (36560)26664

13.09.2021 № 55/2 - *28809*
на исх. № _____ от _____

7
Прокурору города Алушты
старшему советнику юстиции
С.И.Бродскому
298510, Республика Крым,
город Алушта, ул. Ленина 44

Председателю
ТСН «АЮ-ДАГ 2010»
Слаква И.А.
✓ 298542, Республика Крым,
город Алушта, пгт. Партенит,
ул. Победы, 1

[О результатах проведения дополнительной проверки]
КУСП № 10693 от 01.11.2017

В порядке части 4 ст. 148 УПК РФ направляю в Ваш адрес постановление
об отказе в возбуждения уголовного дела от 13.09.2021 года.

В порядке части 5 ст. 148 УПК РФ разъясняю, что отказ в возбуждении
уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю
следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125
УПК РФ.

Приложение:

— постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на 3 листах
каждому адресату.

Начальник
подполковник полиции

А.В. Гурченко

исп. Макаровец Я.И.
тел. (36560) 2-66-64

А.В. Гурченко
13 сентября 2021 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

город Алушта
года

13 сентября 2021

Я, оперуполномоченный ОЭБ и ПК ОМВД по городу Алуште мл. лейтенант полиции Я.И. Макаровец, рассмотрев материалы проверки № 2974/2017 (КУСП № 1069 от 01.11.2017 года) о противоправных действиях должностных лиц ООО «КРИЭП» при проектировании и проведении строительных работ по отношению к объекту недвижимости расположенного по адресу: Республика Крым, г. Алушта, шт. Партенит ул. Победы 1, (вх. №5345 от 20.05.2021), —

УСТАНОВИЛ:

01.11.2017 года в ОМВД России по г. Алуште зарегистрирован материал проверки КУСП № 10693 от 01.11.2017 года о противоправных действиях должностных лиц ООО «КРИЭП» при проектировании и проведении строительных работ по отношению к объекту недвижимости расположенного по адресу: Республика Крым, город Алушта шт. Партенит, ул. Победы 1. По результатам рассмотрения материалов КУСП ОМВД России по г. Алуште № 10693 от 01.11.2017 года, постановлением от 29.06.2018 года сотрудниками ОЭБ и ПК назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ». В соответствии с заключением эксперта № 1759/6-5 от 27.08.2018 года, в связи с неудовлетворением ходатайств о предоставлении дополнительных материалов, делается сообщение о невозможности дать заключение по поставленным эксперту вопросам.

Постановлением от 12.10.2018 года сотрудниками ОЭБ и ПК назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ». В соответствии с заключением эксперта № 2403/6-5 от 29.08.2019 года. Однако ответы на поставленные вопросы перед экспертом даны не в полном объеме необходимом для принятия окончательного процессуального решения.

Следует отметить, что при рассмотрении материалов процессуальной проверки ходатайств экспертов Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» сотрудниками ОЭБ и ПК ОМВД России по г. Алуште предпринимались меры к обеспечению доступа эксперта во в помещения объекта исследования, однако удовлетворить ходатайства в полном объеме не представилось возможным по объективным причинам, так как большая часть собственников квартир проживают за пределами Республики Крым, кроме этого часть собственников являются иностранными гражданами. При этом, отсутствуют правовые основания для принудительного обеспечения доступа к помещениям объекта, так как затрагиваются права граждан на владение, пользование и распоряжение собственностью что может повлечь негативные последствия и признание доказательств недопустимыми.

Длительные сроки проведения строительно-технической экспертизы такж

информации подлежащей обработке.

Для подтверждения либо опровержения факта нарушения при строительстве многоэтажного жилого дома по адресу: Республика Крым, город Алушта, пгт. Партенит, ул. Победы 1 и принятия окончательного законного процессуального решения сотрудниками ОЭБ и ПК ОМВД России по г. Алушта, постановлением от 20.05.2020 года, была назначена комиссионная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено также экспертам Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ». В соответствии с полученным ответом, окончание производства экспертизы запланировано на первый квартал 2021 года. В рамках рассмотрения ответа, в адрес Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» направлено письмо об ускорении сроков проведения экспертизы.

В связи с неполучением результатов строительно-технической экспертизы, постановлением от 14.09.2020 года в возбуждении уголовного дела было отказано, по основаниям, предусмотренным п. 1 части 1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением прокурора города Алушты от 12.04.2021 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, а материал проверки № 2974/2017 (КУСП № 10693 от 01.11.2017 года) направлен в орган дознания для организации проведения дополнительной проверки, при этом даны указания в случае готовности приобщить результаты строительно-технической экспертизы, в случае неготовности предпринять меры к обеспечению производства экспертизы путем исполнения ходатайства. Исполнить указания прокурора города Алушты в данной части не представилось возможным, так как по состоянию на сегодняшний день строительно-техническая экспертиза не окончена, срок окончания, с учетом экспертной нагрузки, не изменился и определен на 1-ый квартал 2021 года. В орган дознания каких-либо ходатайств из «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» не поступало.

Указом Главы республики Крым №256-У от 06.08.2020г. Служба государственного строительного надзора Республики Крым ликвидирована, функции и полномочия Службы переданы Министерству жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым (далее - Министерство). Во исполнение указания прокурора был направлен соответствующий запрос в Министерство, с целью истребования информации о проведенной проверке, по результатам которой выявлены нарушения в декларации № 083140630402. Из материалов ответа полученных из Министерства следует, что на основании обращения ТСН «Аю-Даг 2010», по поводу внесения недостоверных данных в декларацию о начале выполнения строительных работ № КР 083140630402 по объекту: «Реконструкция квартиры по адресу г. Алушта, пгт. Партенит, ул. Победы, 1, кв. 1001» (застройщик - Шамотий В.Н.), зарегистрированной Инспекцией ГАСК в АР Крым 04.03.2014г., в адрес Государственного автономного учреждения Республики Крым «Государственная строительная экспертиза» был направлен запрос (исх. №6707 от 27.09.2016г.) по вопросу легитимности Положительного заключения Филиала ГП Ч «Укргосстройэкспертиза» в АР Крым №01-94-14/10 от 25.02.2014г., указанного в декларации о начале выполнения строительных работ № КР 083140630402 от 04.03.2014г. Согласно ответа от 30.09.2016г. №556/общ заказчиком строительства 25.02.2014г. на экспертизу была представлена проектная документация по рабочему проекту «Реконструкция жилого дома с надстройкой 2-х этажей по ул. Победы, 1 в пгт. Партенит, г. Алушта, АР Крым». В результате проведения экспертизы было выдано положительное заключение от 12.05.2014г № 01-0194-14/10 в части прочности, надежности и долговечности объекта строительства.

строительных работ № КР 083140630402 от 04.03.2014г. были указаны недостоверные сведения, касающиеся наличия у застройщика Положительного заключения Фирмы «Укрдосстройэкспертиза» в АР Крым №01-94-14/10 от 25.02.2014г. о чем он указал в служебной записке.

В связи с выявлением недостоверных сведений, на основании обращения Товарищества собственников недвижимости «АЮ-ДАГ 2010» от 19.09.2016 г. № 1 служебной записки заведующего отделом Юго-Восточного отдела строительного надзора Службы государственного строительного надзора Республики Крым Евтушенко О.И. от 07.10.2016 г. № 79/ВД приказом Службы от 10.10.2016 №27- «ПД» и прекращено действие на территории Республики Крым декларации № КР083140630402 от 04.03.2014г. Однако в период с 22.07.2019 по 26.07.2019, специалистами Службы государственного строительного надзора Республики Крым, на основании приказа Службы от 27.06.2019 № 246, проведена внеплановая выездная проверка в отношении гр. Кульковой Е.И. и гр. Шамотия В.Н., по адресу: Республика Крым, г. Алушта, пгт. Партенит, ул. Победы 1, кв. 1001. В ходе проведения указанной проверки установлено, что на территории квартиры 1001 по ул. Победы 1 в пгт. Партенит Алушта, выполнены работы, в части установки дополнительных дверей в межкомнатных перегородках, состоящие из газобетонных блоков, а также установлены дополнительные перегородки на террасе. Несущие стены жилого дома остались без изменений. Частично закрыта квартира, огражденная перегородками с террасы и дверьми, закрыта, доступ ограничен. На кровле частично снята стяжка, строительно-монтажные работы по возведению объектов капитального строительства не велись.

В соответствии со ст. 1 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), выполненные работы по установке перегородок на террасе не являются работами по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства. Указанные работы отнесены к работам по капитальному ремонту объекта капитального строительства. В соответствии с п. 4.1 ч. 17 ст. 51 ГК РФ, выдача разрешения на строительство не требуется, в случае капитального ремонта объектов капитального строительства. Осуществление государственного строительного надзора при проведении ремонтных работ действующим законодательством не предусмотрено.

Акт проверки от 26.07.2019г. был направлен Службой в адрес Инспекции жилищному надзору Республики Крым для принятия мер реагирования, в соответствии с действующим законодательством.

Во исполнение указаний прокурора города Алушты, с использованием Интернет, на сайте Арбитражного суда Республики Крым, путем заполнения полей поиска, установлено наличие решения Арбитражного суда Республики Крым № А424/2014 от 25.12.2015 года, в соответствии с которым суд отказал в удовлетворении исковых требований ТСН «Аюдаг-2010» по отношению к ООО «Южремстрой» в принятии к производству заявления истца об уточнении исковых требований.

Судом установлено: 01.02.2014 между ООО «Южремстрой» (ул. Орджоникидзе, г. Кривой Рог, Украина, 49100) и Кульковой Еленой Игоревной был заключен договор подряда на ремонт жилого помещения, в соответствии с пунктом 1 которого подрядчик (ООО «Южремстрой») обязуется произвести в квартире заказчика (Кульковой Елены Игоревны), расположенной по адресу: АР Крым, г. Алушта, пгт Партенит, ул. Победы 1, кв. 1001, принадлежащей заказчику на праве индивидуальной собственности, своими силами, инструментами, механизмами ремонт помещения согласно прилагаемой к договору смете, с соблюдением действующих технических условий на ремонт жилых помещений. Кроме того, 01.03.2014 между Обществом с ограниченной ответственностью «Южремстрой» и Шамотий Владимиром Николаевичем был заключен договор № 01.14 согласно пункта 1.1 которого заказчик (Шамотий В.Н.) обязуется исполнить

Республика Крым», в порядке и на условиях, определенных данным договором. Согласно заключения комиссии, было установлено, что вследствие осуществляемой ООО «Южремстрой» реконструкции квартиры № 1001 были демонтированы оконные рамы со стеклами в помещении 11-го этажа, удалено гидроизоляционное покрытие 11-го этажа и отсутствует бетонная стяжка над квартирой № 1001, вследствие чего в лифтовую шахту проникает дождевая вода. Указанные факты были зафиксированы в акте комиссии от 20.03.2014. Согласно заключения комиссии, было установлено, что вследствие осуществляемой Обществом с ограниченной ответственностью «Южремстрой» реконструкции квартиры № 1001 были демонтированы оконные рамы со стеклами в помещении 11-го этажа, удалено гидроизоляционное покрытие 11-го этажа и отсутствует бетонная стяжка над квартирой № 1001, вследствие чего в лифтовую шахту проникает дождевая вода. Указанные факты были зафиксированы в акте комиссии от 20.03.2014. Таким образом, истец считает, что вследствие производства ремонтных работ ООО «Южремстрой», в нарушение проектной документации, связанных с реконструкцией и ремонтом квартиры № 1001, расположенной по адресу: г. Алушта, пгт Партенит, ул. Победы, 1, было повреждено, в том числе, лифтовое оборудование. Таким образом истец считает, что реконструкция квартиры № 1001 была осуществлена без должного правового основания, ввиду того, что на проведение данной реконструкции не было получено согласие общего собрания Общества совладельцем многоквартирного дома «Аю-Даг». Кроме того, истец указывает на то, что в 2014 году было проведено обследование технического состояния ригеля и плиты перекрытия на отм. +3,160 по ос «12» между осями «Г» и «Ж» возведенного жилого дома, расположенного по адресу пгт. Партенит, ул. Победы, 1, которым по утверждению, истца установлено, что в результате технического осмотра обнаружена трещина, проходящая по нижней и боковой балки и переходит на плиту перекрытия. Ширина трещины составляет от 0,3 мм до 0, мм. Истец ссылается на то, что ремонтные работы и реконструкции квартиры № 1001, расположенной по адресу: г. Алушта, пгт Партенит, ул. Победы, 1 не соответствуют проектной документации, ввиду чего существует опасность разрушения несущих конструкций, в связи с чем указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с данным иском в суд. Так, судом установлено, что ответчик осуществлял реконструкцию квартиры № 1001 на основании договоров, заключенных собственниками жилого помещения, а именно на основании договора заключенного ответчиком 01.02.2014 с Кульковой Еленой Игоревной, а также договора, заключенного ответчиком 01.03.2014 с Шамотий Владимиром Николаевичем.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представителем ответчика по делу был представлен суду договор № 24/02-14 о предоставлении услуг от 24.02.2014 заключенный между Шамотий В.М. и ООО «Гидропроектстрой», в соответствии условиями которого заказчик (Шамотий В.М.) поручает а исполнитель (ООО «Гидропроектстрой») принимает к исполнению инженеринговые услуги и сопровождению проекта «Реконструкция жилого дома с встроенными нежилыми помещениями и паркингом с увеличением площади и поверхности до 2 этажа по ул. Победы, 1, пгт Партенит, г. Алушта, АР Крым» в порядке и на условиях, определенных данным договором. Кроме того, согласно материалам дела 04.03.2014 Шамотий В.М. Инспекцию государственного архитектурного контроля в АР Крым была сдана декларация о начале выполнения строительных работ, а именно: реконструкция квартиры по адресу: ул. Победы, 1, кв. 1001, пгт Партенит, г. Алушта.

07.03.2014 между заказчиком Шамотий В.Н. и ООО «Южремстрой» было подписано дополнительное соглашение № 2 которым стороны определили разделы и реконструкции квартиры считать как единой целое (неотъемлемые части) рабочего проекта по реконструкции жилого дома для обеспечения требований о прочност

Согласно выводам, названной по делу судебной экспертизы, по результатам произведенных осмотров и исследований по состоянию на дату проведения осмотра выполнены только работы по разборке участков с эксплуатируемой кровлей (которые должны подлежать разборке в процессе реконструкции). Таким образом, выполненные ответчиком работы являлись подготовительными для начала работ по проекту. Таким образом, ответчик, являясь исполнителем работ действовал на основании заключенных заказчиком договоров в соответствии с проектом, предоставленным Заказчиком. В этом доказательств того, что ответчик (исполнитель) отклонился от проекта суду представлено. Таким образом, оценив все представленные доказательства по делу совокупности с учетом их относимости, объективности, достоверности и достаточности суд полагает, что ООО «Южремстрой» является ненадлежащим ответчиком по делу.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, 22.01.2016 товарищеские собственники недвижимости «АЮ-ДАГ 2010» обратилось в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-424/2014 и принять новое решение об удовлетворении исковых требований. Однако, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Крым от 25.12.2015 по делу № А83-424/2014 не установил, сославшись на обстоятельства того, что истцом неверно установлен ответчик, на что неоднократно указывал суд первой инстанции.

Ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, ТСН «Аюдаг-2010» обратилось в суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Судом установлено, что в рамках рассмотрения дела в первой и апелляционной инстанциях истец не заявлял ходатайств о замене ответчика либо о привлечении собственников квартиры (заказчика) к участию в деле в качестве соответчиков. При этом, из ходатайств истца по делу, протоколов судебных заседаний и аудиозаписей заседаний, апелляционной кассационной жалоб следует, что истец считает надлежащим ответчиком по делу имен ООО «Южремстрой». При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу, что ООО «Южремстрой» является ненадлежащим ответчиком и обоснованно отказали в удовлетворении заявленных исковых требований. Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают выводы судов, а фактически выражают несогласие с ними в связи с иной правовой оценкой установленных обстоятельств, и по существу сводятся к переоценке доказательств.

В соответствии с указаниями прокурора города Алушты, при проведении дополнительной проверки, к материалам проверки необходимо приобщить результаты строительно-технической экспертизы, в случае поступления ходатайств незамедлительно предпринять к меры к его обеспечению. По состоянию на сегодняшний день комиссия строительно-технической экспертизы в ОМВД России по г. Алуште поступила. Ходатайств заявлено экспертом не было.

Во исполнение указаний прокурора города Алушты в адрес Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» направлено письмо о предоставлении информации о стадии производства строительно-технической экспертизы и ориентировочных сроках её окончания.

В ходе проведения дополнительной проверки поступило ходатайство Золотарева И.Ю. (вх. №3/218201591252 от 18.08.2021), в котором он просит приобщить к материалам КУСП №10693 от 01.11.2017 копии документов к материалам истца

2018/0н6216-201, а также Решение Арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2016 по делу №А83-424/2014.

Из Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ» получено письмо о стадии производства строительно-технической экспертизы и сроках её окончания, согласно которого завершить производство судебной строительно-технической экспертизы №1121/6-5 планируется в четвертом квартале 2021 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, -

ПОСТАНОВИЛ:

1. В возбуждении уголовного дела по ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица - отказать, в связи с отсутствием события преступления;
2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Алушта и всем заинтересованным лицам, разъяснив право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК Российской Федерации;
3. При получении результатов комиссионной строительно-технической экспертизы инициировать проведение дополнительной процессуальной проверки.

Старший о/у ОЭБ и ПК
ОМВД России по г. Алуште
мл. лейтенант полиции

«СОГЛАСОВАНО»
Начальник ОЭБ и ПК
ОМВД России по г. Алуште
майор полиции


Я.И. Макаровец


Р.С. Загнойко